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Úvod k nižšie uvedeným usmerneniam/výkladom

CKO v rámci svojej činnosti poskytuje riadiacim a sprostredkovateľským orgánom výklady a metodicky ich usmerňuje. Usmernenia/výklady (ďalej iba „usmernenia“) nemenia Systém riadenia EŠIF, iba vysvetľujú uplatnenie jednotlivých ustanovení Systému riadenia EŠIF v prípade konkrétnych vzniknutých situácií. S cieľom zabezpečenia dostupnosti vybraných usmernení, CKO k jednotlivým ustanoveniam platného Systému riadenia EŠIF zverejňuje za konkrétnym textom stručné komentáre. Komentáre vychádzajú z usmernení, zaslaných zo strany CKO jednotlivým riadiacim a sprostredkovateľským orgánom a sú označené pri konkrétnom texte Systému riadenia EŠIF hviezdičkou (\*). Komentár sa zobrazí po umiestnení kurzora myši na hviezdičku. Komentáre veľmi stručne (vzhľadom na ich obmedzený rozsah 256 znakov), popisujú obsah usmernenia, ktoré je podrobnejšie rozpracované v tomto dokumente.

Po rozbalení Systém riadenia EŠIF, verzia 6 a Komentárov k Systému riadenia EŠIF, verzia 6 do jedného priečinku v PC bude aktívne prepojenie z konkrétnej hviezdičky na konkrétne usmernenie v tomto dokumente. Po kliknutí myšou na hviezdičku sa automaticky načíta konkrétne usmernenie.

Usmernenia nie sú presnou kópiou textu, poskytnutého riadiacemu alebo sprostredkovateľskému orgánu, ale ich znenie je zovšeobecnené tak, aby výstižne popisovali vzniknutú situáciu a poukazovali na možné riešenia.

**Nižšie uvedené usmernenia nie je možné považovať za záväzné.**

CKO dopĺňa komentáre v Systéme riadenia EŠIF (a súčasne aj usmernenia v tomto dokumente) priebežne, najneskôr vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca.

Vyhľadávanie:

Usmernenie je vždy umiestnené pod konkrétnou kapitolou, v ktorej sa nachádza ustanovenie s riešenou problematikou. Pokiaľ je to možné, na začiatku usmernenia je uvedené, ku ktorému odseku Systému riadenia EŠIF sa viaže. Na záver usmernenia je uvedený dátum, kedy bolo usmernenie zverejnené v tomto dokumente.

*Príklad:*

1.3.1.2 Centrálny koordinačný orgán

*Odsek 7*

*Otázka:*

*Usmernenie:*

*Zverejnené dňa:*

Časť 1 Spoločné ustanovenia

1.1 Legislatíva EÚ a SR

1.1.1 Základné právne predpisy EÚ

1.1.2 Základné právne predpisy SR

1.2 Základné ustanovenia a rozsah aplikácie

1.2.1 Zoznam použitých skratiek a vybraných pojmov

1.3 Subjekty zapojené do riadenia a kontroly EŠIF

1.3.1 Subjekty zapojené do riadenia a kontroly na strategickej úrovni

1.3.1.1 Podpredseda vlády SR pre investície a informatizáciu

1.3.1.2 Centrálny koordinačný orgán

1.3.1.3 Orgán auditu

1.3.1.4 Certifikačný orgán

1.3.1.5 Gestori horizontálnych princípov

1.3.1.6 Orgán zabezpečujúci ochranu finančných záujmov

1.3.1.7 Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí SR

1.3.1.8 Národný monitorovací výbor

1.3.1.9 Koordinačný výbor pre spoluprácu pri kontrole verejného obstarávania

1.3.1.10 Pracovná komisia pre koordináciu a zabezpečenie synergických účinkov medzi EŠIF a ostatnými nástrojmi podpory Únie a SR

1.3.1.11 Rada CKO

1.3.1.12 Úrad vlády Slovenskej republiky

1.3.1.13 Nezávislý monitorovací subjekt

1.3.2 Subjekty zapojené do riadenia a kontroly na programovej úrovni

1.3.2.1 Riadiaci orgán

1.3.2.2 Sprostredkovateľský orgán

1.3.2.3 Monitorovací výbor

*Odsek 3 (člen MV - SO):*

*Otázka:* Musia byť v zmysle § 7, odsek 5 zákona o príspevku z EŠIF všetky sprostredkovateľské orgány členmi monitorovacieho výboru?

Musia byť všetky riadiace orgány členmi monitorovacieho výboru, alebo je na zvážení riadiaceho orgánu, ktoré ostatné riadiace orgány budú členmi MV s ohľadom na relevantnosť operačných programov?

*Usmernenie:* Od 1.1.2018 nadobudla účinnosť novela zákona o príspevku z EŠIF, v rámci ktorej bol upravený § 7, odsek 5 nasledovne:

*„Riadiaci orgán zriadi monitorovací výbor.*[*41)*](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/292/20180101.html#poznamky.poznamka-41) *Členmi monitorovacieho výboru sú zástupcovia riadiaceho orgánu, sprostredkovateľského orgánu, ostatných organizácií štátnej správy a nimi zriadených alebo založených právnických osôb a zástupcovia ostatných subjektov.*[*41a)*](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/292/20180101.html#poznamky.poznamka-41a) *Zloženie monitorovacieho výboru upraví štatút monitorovacieho výboru tak, aby zástupcovia ostatných subjektov mali v monitorovacom výbore väčšinu hlasov; to neplatí pre operačný program Interact, program cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Česká republika, program cezhraničnej spolupráce Slovenská republika – Rakúsko. Riadiaci orgán môže zriadiť pri monitorovacom výbore komisiu najmä na plnenie úloh podľa* [*§ 26*](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2014/292/20180101.html#paragraf-26)*. Riadiaci orgán na svojom webovom sídle zverejní zoznam členov monitorovacieho výboru, zoznam komisií zriadených pri monitorovacom výbore a členov týchto komisií.“*

 V súvislosti s novo zadefinovaným odsekom vznikla nejasnosť, či je nevyhnutné, aby sa stali členmi jednotlivých monitorovacích výborov aj všetky sprostredkovateľské orgány.

 V zmysle dôvodovej správy k novele zákona o príspevku z EŠIF bolo účelom zmeny posilniť úlohu partnerov (podľa článku 5 všeobecného nariadenia) v monitorovacích výboroch:

*„K bodu 8*

*Ak má byť princíp partnerstva pri formovaní monitorovacích výborov naplnený, je potrebné zabezpečiť, že väčšinu členov monitorovacích výborov nebudú tvoriť zástupcovia štátnej správy - ministerstiev, ktorí sú súčasne riadiacimi orgánmi, resp. zástupcovia organizácií v ich zriaďovateľskej pôsobnosti.“*

 Návrh bol novelizovaný na základe hromadnej pripomienky verejnosti, ktorá nedeklarovala žiadnu ambíciu zmeniť/upraviť vzájomné postavenie členov monitorovacích výborov, ktorí sú zástupcami štátnych organizácií.

S cieľom jednoznačného rozčlenenia členov monitorovacích výborov boli na základe hromadnej pripomienky verejnosti vytvorené dve skupiny členov – jednu skupinu tvoria subjekty štátnej správy, resp. subjekty, ktoré sú riadené subjektmi štátnej správy a druhú skupinu ostatné subjekty (partneri podľa článku 5 všeobecného nariadenia). Členením sa dosiahlo, že je jednoznačne možné ustanoviť nadpolovičnú väčšinu členov ostatných subjektov v monitorovacích výboroch.

 V § 7 odsek 5 zákona o príspevku z EŠIF sú vymenované v rámci 1. skupiny subjekty, ktoré môžu byť členmi monitorovacieho výboru. Neznamená to však, že členmi monitorovacieho výboru musia nevyhnutne byť všetky sprostredkovateľské orgány, všetky ostatné organizácie štátnej správy, ako aj všetky organizácie zriadené alebo založené riadiacim orgánom. Je na zodpovednosti riadiaceho orgánu, aby vybral spomedzi sprostredkovateľských orgánov, ostatných organizácií štátnej správy a nimi zriadených alebo založených právnických osôb iba relevantné subjekty.

Obdobne, členmi monitorovacieho výboru OP nemusia byť zástupcovia všetkých riadiacich orgánov. V zmysle § 7, odsek 5 zákona o príspevku z EŠIF ide o zástupcov „riadiaceho orgánu“ daného OP, nie všetkých riadiacich orgánov. Samozrejme je na zvážení riadiaceho orgánu, ktoré ostatné riadiace orgány budú členmi MV s ohľadom na relevantnosť operačných programov.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018. *Zverejnenie doplnené dňa:* 31.5.2018

*Odsek 3 (člen MV - ostatné subjekty):*

*Otázka:* Je možné zástupcov samosprávnych krajov a verejných akademických inštitúcií (Slovenská akadémia vied, Slovenská rektorská konferencia, Rada vysokých škôl SR), považovať za reprezentantov ostatných subjektov?

*Usmernenie:* Uvedené organizácie je možné považovať za reprezentantov ostatných subjektov.

Výnimkou by bola situácia, ak sú tieto organizácie zriadené alebo založené organizáciou štátnej správy, alebo ak sú vo vzťahu k operačnému programu, ku ktorému bol zriadený monitorovací výbor v pozícii sprostredkovateľského orgánu.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018

1.3.2.3.1 Funkcie monitorovacieho výboru

1.3.2.3.2 Komisia pri monitorovacom výbore

1.4 Elektronická komunikácia

Časť 2 Programovanie

2.1 Príprava a zmena partnerskej dohody

2.1.1 Obsah partnerskej dohody

2.1.2 Prijatie a zmena partnerskej dohody

2.2 Príprava a zmena operačných programov

2.2.1 Obsah operačného programu

2.2.2 Prijatie a zmena operačného programu

2.3 Riadiaca dokumentácia na úrovni operačného programu

2.3.1 Manuál procedúr

2.3.2 Opis systémov riadenia a kontroly

2.3.3 Schémy pomoci

2.4 Riadiaca dokumentácia pre výber a implementáciu projektov

2.4.1 Formulár projektového zámeru

*Odsek 6:*

*Otázka:* Stanovuje CKO záväzný vzor projektového zámeru?

*Usmernenie:* Je v kompetencii RO pripraviť formulár projektového zámeru tak, aby spĺňal svoj cieľ - preukázať splnenie podmienok na vydanie kladnej hodnotiacej správy projektového zámeru a zároveň zbytočne nezaťažoval žiadateľa. CKO neplánuje vydať vzor formuláru projektového zámeru.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018

2.4.2 Formulár žiadosti o poskytnutie nenávratného finančného príspevku

*Odsek 12, bod 2 (PPP nebyť dlžníkom na daniach)*

*Otázka:* Na základe vyhláseného vyzvania pre národný projekt bola riadiacemu orgánu predložená žiadosť o NFP zo strany žiadateľa. Do uvedeného projektu sa zapojili aj partneri, ktorí participujú na aktivitách projektu.

V súlade so Systémom riadenia EŠIF riadiaci orgán začal konanie o Žiadosti o NFP – administratívne overenie, na základe ktorého zistil, že partner projektu má nevymáhateľný nedoplatok na daniach, vedených miestne príslušným daňovým úradom z dôvodu premlčania a zániku práva vymáhať daňový nedoplatok.

Je potvrdenie miestneho daňového úradu o tom, že uvedený nedoplatok „je nevymáhateľný“, dostatočná podmienka poskytnutia príspevku „Podmienka nebyť dlžníkom na daniach, vedených miestne príslušným daňovým úradom“?

*Usmernenie*

Cieľom podmienky poskytnutia príspevku „Podmienka nebyť dlžníkom na daniach, vedených miestne príslušným daňovým úradom“ je uistenie pre poskytovateľa, aby neposkytol prostriedky nenávratného finančného príspevku subjektu, ktorý nemá vysporiadané vzťahy voči daňovému úradu. V praxi sa preto podmienka nebyť dlžníkom musí vnímať v rozsahu, či subjekt žiadateľa/partnera má záväzok voči Daňovému úradu a Daňový úrad eviduje pohľadávku voči žiadateľovi/partnerovi. Ak daňový úrad potvrdil, že subjekt nemá vymáhateľný nedoplatok vo všeobecnosti je možné uviesť, že podmienka poskytnutia príspevku „nebyť dlžníkom...“ je z pohľadu dotknutého subjektu verejnej správy splnená.

*Zverejnené dňa: 27.4.2018*

*Odsek 12 (PPP neporušenie zákazu nelegálneho zamestnávania):*

*Otázka:* Je možné zmierniť podmienku poskytnutia príspevku neporušenia zákazu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania za obdobie 5 rokov predchádzajúcich podaniu ŽoNFP (stanovenú v Systéme riadenia EŠIF)? Zákon o rozpočtových pravidlách v ustanovení § 8a uvádza: *„Dotáciu podľa odseku 1 možno poskytnúť žiadateľovi, ak... neporušil v predchádzajúcich* ***troch rokoch*** *zákaz nelegálneho zamestnávania.“*

1. Môže RO zmierniť predmetnú podmienku tak, že príspevok sa poskytne len žiadateľovi, ktorý *neporušil v predchádzajúcich* ***troch rokoch*** *zákaz nelegálneho zamestnávania?*
2. Môže RO nastaviť výzvu tak, že žiadateľ bude povinný splniť túto podmienku až pred uzavretím zmluvy o NFP, a teda RO vydá rozhodnutie o schválení s podmienkou? (napr. prijímateľ porušil zákaz nelegálneho zamestnávania pred 2,5 rokmi, RO preto vydá rozhodnutie o schválení s podmienkou, že zmluvu o NFP uzavrie až po uplynutí 0,5 roka).
3. Iná alternatíva k prípadu podľa otázky č. 2: Môže RO vydať rozhodnutie o schválení (s podmienkou) a následne hneď uzatvoriť zmluvu o NFP s tým, že prijímateľ bude na základe zmluvy o NFP oprávnený podať žiadosť o platbu až po uplynutí 0,5 roka? Vychádzame zo znenia vyššie citovaného zákona, ktorý týmto postupom nebude porušený. Dotácia sa v každom prípade poskytne až na základe žiadosti o platbu, pričom tá bude na RO doručená až v momente, keď uplynie stanovená doba (5 resp. 3 roky).
4. V prípade kladnej odpovede na otázku č. 3, je možné takýto postup aplikovať aj v podobných prípadoch týkajúcich sa iných podmienok poskytnutia príspevku?

*Usmernenie:*

1. Podmienky poskytnutia príspevku, uvedené v kapitole 2.4.2, odsek 12 Systému riadenia EŠIF majú v zmysle odseku 11 odporúčací charakter, zákon o príspevku z EŠIF nestanovuje podmienku neporušenia zákazu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania za obdobie 5 rokov predchádzajúcich podaniu ŽoNFP.
2. RO môže nastaviť výzvu tak, že žiadateľ bude povinný splniť túto podmienku až pred uzavretím zmluvy o poskytnutí NFP. Konštrukciu v 2. vete však nepovažujeme za správnu.
3. Žiadateľ je povinný splniť podmienky poskytnutia príspevku pred zaslaním písomného návrhu na uzavretie zmluvy o poskytnutí NFP zo strany RO (§ 25, odsek 5 písm. b) zákona o príspevku z EŠIF).
4. Viď odpoveď na otázku č. 3.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018

*Odsek 12 (PPP neporušenie zákazu nelegálneho zamestnávania):*

*Otázka:* Ktorý dátum je rozhodujúci pri posudzovaní podmienky poskytnutia príspevku neporušenia zákazu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania? Dátum, ktorý je uvedený v protokole a zázname o výsledku inšpekcie práce alebo dátum nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci?

*Usmernenie:*

Rozhodujúci dátum pri posudzovaní podmienky poskytnutia príspevku neporušenia zákazu nelegálnej práce a nelegálneho zamestnávania je dátum kontroly, kedy bolo zistené nelegálne zamestnávanie a nie dátum, kedy bol za uvedené zistenie udelený postih.

*Zverejnené dňa:* 31.7.2018

2.4.2.1 Opis projektu

2.4.3 Kritériá pre výber projektov

2.4.3.1 Kritériá pre posúdenie projektových zámerov

2.4.3.2 Hodnotiace kritériá žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku

*Odsek 1, písm. d*

*Otázka:* V Metodickom pokyne CKO č. 7 k vypracovaniu finančnej analýzy projektu, analýzy nákladov a prínosov projektu a finančnej analýzy žiadateľa o NFP v programovom období 2014 – 2020, verzia 3, sa v kapitole 2.1.9 *Určenie finančnej udržateľnosti* uvádza, že „Žiadateľ má ukázať, akým spôsobom budú zdroje finančných prostriedkov dôsledne rok za rokom pokrývať vyplatené prostriedky. Udržateľnosť nastane, pokiaľ čistý (nediskontovaný) kumulovaný cashflow vykazuje vo všetkých rokoch kladné hodnoty... V prípade operácie, na ktorú sa nevzťahujú požiadavky uvedené v článku 61 nariadenia (EÚ) č. 1303/2013, alebo vždy, keď sa v budúcnosti projektujú záporné peňažné toky, musí sa uviesť, ako budú pokryté náklady, s jednoznačným dlhodobým záväzkom prijímateľa/prevádzkovateľa, že poskytne primerané financovanie z iných zdrojov na zabezpečenie udržateľnosti projektu.“

Je v prípade finančnej analýzy žiadateľa - obce, z ktorej vyplýva, že kumulovaný cashflow vykazuje vo všetkých rokoch referenčného obdobia záporné hodnoty postačujúce pri predložení Žiadosti o NFP preukázať krytie tohto záporného deficitu iba čestným vyhlásením, v ktorom starosta obce vyhlási, že zabezpečí finančné prostriedky na prevádzku projektu po ukončení jeho realizácie a pokrytie ostatných nákladov za účelom zabezpečenia udržateľnosti projektu počas obdobia minimálne 5 rokov od ukončenia realizácie projektu?

V prípade, ak je postačujúce čestné vyhlásenie žiadateľa, má následne žiadateľ/ prijímateľ – obec v konaní o žiadosti, resp. vo fáze implementácie projektu alebo po ukončení realizácie projektu povinnosť preukazovať relevantným dokumentom (napr. uznesenie obce, úverový prísľub, výpis z banky a pod.), že má dostatok finančných prostriedkov nielen na spolufinancovanie projektu, ale aj na jeho prevádzku, a má RO povinnosť overovať tieto skutočnosti?

*Usmernenie:* Z pohľadu udržateľnosti je potrebné subjekty ako sú napr. štátne rozpočtové organizácie, obce, vyššie územné celky posudzovať špecificky, a to z dôvodu, že podmienka udržateľnosti má z pohľadu poskytovateľa zabezpečiť udržateľnosť výsledkov projektu počas vymedzeného obdobia. Špecifikom uvedených subjektov je, že za všetky ich záväzky zodpovedá alebo ručí štát (§2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Z tohto dôvodu považujeme čestné vyhlásenie obce za postačujúce uistenie krytia záväzku udržateľnosti výsledkov projektu. Upozorňujeme však, že analyzovanie finančného zdravia žiadateľa (obce) má zo strany CKO odporúčací charakter a je na zodpovednosti RO, akým spôsobom ho vykoná.

*Zverejnené dňa:* 27.4.2018

2.4.3.3 Výberové kritériá žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku

2.4.3.4 Príručka pre odborných hodnotiteľov

2.4.4 Príručka pre žiadateľa

2.4.5 Príručka pre prijímateľa

2.4.6 Merateľné ukazovatele

2.4.6.1 Merateľné ukazovatele na úrovni projektov

2.4.6.1.1 Používanie merateľných ukazovateľov projektu pri predkladaní ŽoNFP a počas implementácie projektu

2.4.6.2 Číselník merateľných ukazovateľov

Merateľné ukazovatele výstupu

2.4.7 Ďalšia dokumentácia na úrovni projektov

2.5 Výber odborných hodnotiteľov v procese odborného hodnotenia

Časť 3 Implementácia operačných programov

3.1 Výzvy – spoločné ustanovenia

*Odsek 6:*

*Otázka:* RO pripravuje aktualizáciu Harmonogramu výziev na rok 2018, v rámci ktorého do roku 2018 presunie niekoľko výziev, pôvodne plánovaných na október 2017. Minimálne v dvoch prípadoch sú pripravované výzvy v stave, ktorý v prípade dodržania lehôt na posúdenie zo strany CKO umožní zverejnenie výziev v posledných dňoch roka 2017. Aj napriek tomuto stavu však hodláme výzvy pre istotu uviesť v Harmonograme výziev na rok 2018 ako výzvy plánované na január 2018.

V tejto súvislosti si Vás dovoľujeme požiadať o stanovisko, či je vzhľadom na vyššie uvedený skutkový stav potrebné aktualizovať aj Harmonogram výziev na rok 2017 tak, že sa presúvané výzvy z neho vypustia. Podľa nášho názoru by mali zostať výzvy v oboch harmonogramoch. Teoreticky totiž môže dôjsť k situácii, kedy sa výzva stihne vyhlásiť ešte v roku 2017, a teda by mala byť riadne uvedená v harmonograme na rok 2017. V takomto prípade by zároveň nemalo byť problémom, ak bude výzva preventívne uvedená aj v januári 2018, z ktorého sa môže pri najbližšej aktualizácii vypustiť, resp. sa môže označiť ako vyhlásená. Z hľadiska súladu so Systémom riadenia EŠIF by podľa nášho názoru nemalo ísť o problém, keďže ide len o indikatívny harmonogram a podstatné je, že plánovaná výzva bola už v roku 2017 zverejnená v harmonograme viac ako dva mesiace. Na uvedené sa však pýtame z dôvodu právnej istoty, aby sme predišli prípadným budúcim auditným zisteniam o nesúlade so Systémom riadenia EŠIF.

*Usmernenie:* Harmonogram výziev je pripravovaný s cieľom dostatočnej informovanosti potenciálnych žiadateľov o možnostiach získania NFP na financovanie projektov a dostatočnej pripravenosti predkladaných projektov.

Ponechaním rovnakej výzvy v harmonogramoch výziev na rozdielne roky (2017 aj 2018) by mohli byť potenciálni žiadatelia uvedení do omylu a mohli by predpokladať, že RO plánuje vyhlásiť 2 rozdielne výzvy s rovnakou aktivitou, ale v rozdielnych termínoch.

Z tohto dôvodu odporúčame z harmonogramu výziev na rok 2017 dotknuté výzvy vypustiť, alebo ich neuvádzať v harmonograme výziev na rok 2018.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018

3.1.1 Výzva

*Odsek 17*

*Otázka:* Je úprava podmienok „Maximálna žiadaná výška NFP“v neverejnej časti ITMS 2014+ zmenou výzvy? Ak riadiaci orgán pri nahadzovaní podmienok výzvy v neverejnej časti ITMS2014+ napríklad omylom nastavil maximálne žiadanú výšku NFP len sumu za EÚ zdroj (bez pripočítania sumy za štátny rozpočet), je možné túto chybu opraviť?

*Usmernenie:* Úprava podmienok „Maximálna žiadaná výška NFP“ v neverejnej časti ITMS 2014+ nie je zmenou vyhlásenej výzvy. V prípade, že prišlo k zadaniu chybných údajov zo strany riadiaceho orgánu takáto úprava podmienok je možná v spolupráci s CKO.

*Zverejnené dňa:* 27.4.2018

3.1.1.1 Zmena a zrušenie výzvy

3.1.2 Výzva na predkladanie projektových zámerov

3.2 Schvaľovací proces

3.2.1 Schvaľovací proces žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku

3.2.1.1 Administratívne overenie

3.2.1.2 Odborné hodnotenie a výber žiadostí o poskytnutie nenávratného finančného príspevku

3.2.1.2.1 Osobitné postupy pri odbornom hodnotení vedecko-výskumných projektov (výskumno-vývojových projektov) a projektov, zavádzajúcich inovácie s výškou NFP nad 10 miliónov EUR

3.2.1.3 Postup pri vydávaní rozhodnutí a náležitosti rozhodnutia

*Odsek 2:*

*Otázka:* Je možné, aby bolo po vydaní jedného rozhodnutia o schválení k tomuto rozhodnutiu uzavretých viac zmlúv o NFP?

Podľa môjho názoru to nie je v rozpore so systémom riadenia EŠIF ani so zákonom o príspevku z EŠIF. Je pravda, že zákon o príspevku z EŠIF hovorí o zmluve o NFP v jednotnom čísle.

Pokiaľ je štátny orgán oprávnený uzatvoriť 1 zmluvu na 100 000 €, tak je otázka, či prekračuje svoje kompetencie, ak uzavrie 2 obsahovo totožné zmluvy, z toho jednu na 70 000 € na jednu aktivitu a druhú na 30 000 € na inú aktivitu.

Pokiaľ má štátny orgán istú mieru slobodnej vôle upraviť obsah zmluvy (aj formou dodatkov), tak by sa pod tým dala chápať aj možnosť uzatvoriť 2 zmluvy. Podstatné je podľa mňa, aby tým nevznikli voči prijímateľovi povinnosti, ktoré štátny orgán nie je oprávnený stanovovať.

Podľa môjho názoru zákonodarca pri príprave zákona o príspevku z EŠIF nerátal s možnosťou uzatvárania 2 zmlúv na základe jedného konania o ŽoNFP, avšak dovoľujem si upozorniť, že súdy viackrát v rozhodnutiach uviedli, že pre správnu interpretáciu často nestačí vychádzať len z jeho jazykového znenia, teda z doslovného gramatického výkladu (v našom prípade singulár podstatného mena „zmluva“), ale je nevyhnutné uplatniť výklad systematicky a teleologicky.

*Usmernenie:* CKO považuje uzavretie viacerých zmlúv o poskytnutí NFP na základe vydaného jedného rozhodnutia o schválení ŽoNFP za nesúladné so zákonom o príspevku z EŠIF a Systémom riadenia EŠIF z viacerých dôvodov, napríklad vo vzťahu k samotnému konaniu o ŽoNFP, vypracovaniu návrhu Zmluvy o NFP, finančnému riadeniu, monitorovaniu projektu a v neposlednom rade evidencii všetkých súvisiacich informácií v ITMS 2014+.

Na základe jedného rozhodnutia o schválení ŽoNFP je teda možné uzavrieť so žiadateľom iba jedinú Zmluvu o NFP.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018

*Odsek 2 – navýšenie NFP:*

*Otázka:* Je možné navyšovať NFP v procese konania o ŽoNFP?

*Usmernenie:* RO musí postupovať v súlade so zásadou riadneho finančného hospodárenia a súčasne je oprávnený konať o žiadosti len v rozsahu v akom bola podaná. V praxi, preto RO nemôže žiadosť upravovať inak, ako podľa výsledkov administratívneho overenia a kritérií pre výber projektov. Výsledkom aplikácie týchto postupov môže byť zníženie NFP z dôvodov, akými sú hospodárnosť, neoprávnenosť výdavku, generovanie príjmu, avšak nemôže žiadosti zvyšovať NFP, pretože by tým zasahoval do rozsahu podanej žiadosti. Takouto zmenou by došlo k výkonu činností, nad rámec oprávnení, ktoré sú riadiacemu orgánu pridelené (RO v zmysle § 6 zákona o príspevku z EŠIF v konaní o ŽoNFP zisťuje splnenie podmienok poskytnutia príspevku).

*Zverejnené dňa:* 29.3.2018

3.2.1.4 Záverečná správa výzvy

3.2.1.5 Overovanie splnenia podmienok poskytnutia príspevku na mieste

3.2.1.6 Zverejňovanie

3.2.2 Schvaľovací proces pri využití dvojkolového procesu výberu

3.2.2.1 Posudzovanie projektových zámerov

*Odsek 5:*

*Otázka:* Na základe preskúmania predloženého projektového zámeru boli identifikované pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti projektového zámeru alebo jeho príloh.  Žiadateľ bol vyzvaný na doplnenie projektového zámeru o chýbajúcu prílohu. V tomto konkrétnom prípade sa jedná o prílohu – uznesenie mestského zastupiteľstva obsahujúceho schválenie realizácie daného projektu a vyčlenenie vlastných finančných zdrojov potrebných na zabezpečenie spolufinancovania projektu.

Uvedenú prílohu žiadateľ nedoložil v lehote stanovenej vo výzve na doplnenie.

Vo vzore CKO č. 19 je uvedené, že ak žiadateľ na základe výzvy na doplnenie projektového zámeru neodstráni pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti projektového zámeru alebo jeho príloh, alebo ak požadované údaje nepredloží v lehote stanovenej v tejto výzve, RO vydá negatívnu hodnotiacu správu.

V Systéme riadenia EŠIF verzia 6, časť 3.2.2.1 odsek 5, je písané, že ak sa žiadateľ nevyjadrí v uvedenej lehote, RO postupuje primerane podľa § 20 zákona o príspevku z EŠIF, z ktorého vyplýva, že  posudzovanie projektového zámeru zastaví a RO vydá rozhodnutie o zastavení (§ 20 odsek 1, písm. d).

Žiadame o usmernenie vo veci ďalšieho postupu, a teda či v danom prípade máme vydať rozhodnutie o zastavení posudzovania projektového zámeru, alebo máme vydať žiadateľovi negatívnu hodnotiacu správu k tomuto projektovému zámeru.

*Usmernenie:* v zmysle zákona o príspevku z EŠIF, §18, odsek 5: *„Ak vzniknú pochybnosti o pravdivosti alebo úplnosti projektového zámeru alebo jeho príloh, poskytovateľ tieto pochybnosti oznámi žiadateľovi a vyzve ho, aby sa k nim vyjadril; poskytovateľ určí primeranú lehotu na vyjadrenie, ktorá nesmie byť kratšia ako päť pracovných dní od doručenia oznámenia poskytovateľa. Ak sa žiadateľ nevyjadrí v lehote podľa prvej vety alebo existujú iné dôvody uvedené v § 20 ods.1, poskytovateľ postupuje primerane podľa § 20. Poskytovateľ po predložení projektového zámeru hodnotením zisťuje, či projektový zámer spĺňa podmienky určené vo výzve na predkladanie projektového zámeru.“*

Z uvedenej citácie ustanovenia zákona je zrejmé, že pokiaľ bola žiadateľovi poskytnutá primeraná lehota na doplnenie požadovanej prílohy a žiadateľ nedoručí požadovanú prílohu včas, RO zastaví posudzovanie projektového zámeru.

Novela zákona o príspevku z EŠIF (ktorá zaviedla inštitút zastavenia posudzovania projektového zámeru) bola premietnutá do Systému riadenia EŠIF v rámci ustanovenia kapitoly 3.2.2.1., odsek 5. Zároveň je v kapitole 1.2, odsek 5 Systému riadenia EŠIF zadefinovaná vzájomná záväznosť dokumentov, vydávaných CKO: *„V prípade, ak vo výnimočných prípadoch nastane nesúlad medzi Systémom riadenia EŠIF a metodickými pokynmi a vzormi formulárov, RO sa riadi ustanoveniami Systému riadenia EŠIF.“*

Z pohľadu záväzných predpisov je potrebné v uvedenom prípade zastaviť posudzovanie projektového zámeru.

Zároveň odporúčame RO, aby dôkladne zvážil vyžadovanie príloh projektového zámeru, ktoré nie sú pre jeho posúdenie nevyhnutné. Podľa názoru CKO je predčasné a zbytočne administratívne zaťažujúce vyžadovať ako prílohu projektového zámeru uznesenie zastupiteľstva, obsahujúceho schválenie realizácie daného projektu a vyčlenenie vlastných finančných zdrojov potrebných na zabezpečenie spolufinancovania projektu.

Vzor CKO č. 19 bude aktualizovaný k 31.10.2018.

*Zverejnené dňa:* 31.7.2018

3.2.2.2 Zohľadnenie výsledkov posúdenia projektových zámerov pri vyhlásení výzvy a konaní o žiadostiach o poskytnutí nenávratného finančného príspevku

3.2.2.3 Záverečná správa z výzvy na predkladanie projektových zámerov

3.2.3 Zásobník projektov

3.2.4 Opravné prostriedky

3.2.4.1 Odvolanie a odvolacie konanie

*Odsek 5*

*Otázka:*

V prípade, ak Poskytovateľ rozhoduje v súlade s ust. § 23 ods. 1 Zákona o EŠIF – možnosť vyhovieť odvolaniu v plnom rozsahu, je nutné v procese rozhodovania o odvolaní prizvať odborných hodnotiteľov, ktorí predmetnú žiadosť o NFP posudzovali ak sa odvolanie týka oblasti odborného hodnotenia, alebo môže odvolaniu v plnom rozsahu vyhovieť Poskytovateľ sám bez stanoviska týchto hodnotiteľov k častiam týkajúcich sa odborného hodnotenia?

1. a) V prípade, ak je nutné prizvať pôvodných odborných hodnotiteľov k rozhodovaniu, prípadne znovu posúdenie Žiadosti o NFP, musí byť vypracovaný nový hodnotiaci hárok odborného hodnotenia Žiadosti o NFP?

b)  Pre prípad, že nie je nutné prizvať odborných hodnotiteľov k rozhodovaniu, je oprávnený nový hodnotiaci hárok vypracovať Poskytovateľ prostredníctvom projektového manažéra?

2) V prípade, ak odvolaniu nebolo vyhovené v plnom rozsahu, a bolo postúpené štatutárovi a osobitnej komisii podľa §23 ods. 4 Zákona o EŠIF, ktorá spochybní závery odborného hodnotenia, je nutné za účelom opätovného prehodnotenia Žiadosti o NFP vykonať nové odborné hodnotenie?

V prípade, ak nie je nutné vykonať nové odborné hodnotenie, je osobitná komisia oprávnená rozhodnúť bez opätovného odborného hodnotenia sama, prehodnotiť Žiadosti o NFP a odporučiť štatutárnemu orgánu zmeniť prvostupňové rozhodnutie?  Je v danom prípade tiež nutné požiadať o vyjadrenie, resp. stanovisko „pôvodných“ odborných hodnotiteľov, vzhľadom nato že výsledok ich hodnotenia je prehodnocovaný ?

*Usmernenie:* Odborných hodnotiteľov je nutné prizvať, ak sa odvolacia námietka týka odborného hodnotenia z vecného hľadiska, teda typicky, prečo bolo pridelených toľko bodov a nie iný počet bodov. Ak sa odvolacia námietka týka procesnej stránky veci, ktorú organizuje poskytovateľ, a teda sa netýka samotného odborného hodnotenia z jeho vecnej stránky, môže sa vyjadriť aj poskytovateľ, napríklad cestou príslušného projektového manažéra, ak to tak vyplýva z riadiacej dokumentácie.

1. a) V zmysle Systému riadenia EŠIF: „*Proces zhodnotenia dôkazov predložených v odvolaní musí byť jasne zadefinovaný tak, aby nevznikla pochybnosť o správnosti posúdenia predmetného odvolania a oprávnenosti RO rozhodnúť o odvolaní na rovnakej úrovni, na akej bolo vydané napadnuté rozhodnutie.“*Postup poskytovateľa je v plnej miere závislý na vlastnej úprave v riadiacej dokumentácii, ktorá by mala reflektovať tiež to, v akom rozsahu sa v odvolaní napáda odborné hodnotenie, t.j. či sa stačí vyjadriť k samotným odvolacím námietkám na individuálnej báze (zodpovedať konkrétne otázky) alebo je potrebné zopakovať väčšiu časť alebo celé odborné hodnotenie.

b) Rozhodne nie, táto možnosť neprichádza do úvahy.

1. Rozsah preskúmania pôvodného odborného hodnotenia je závislý od konkrétnej odvolacej námietky, lebo sa koná o odvolaní, teda len o tom, aké dôvody odvolania žiadateľ uviedol. Poskytovateľ resp. štatutárny orgán poskytovateľa nekoná z úradnej povinnosti a nepreskúmava rozhodnutie nad rámec odvolania. Uplatní sa preto postup uvedený v odpovedi 1a).

Aj pre rozhodovanie osobitnej komisie platí všeobecný prístup uvedený v odpovedi 1., t. j. odvolaciu námietku k vecnému aspektu odborného hodnotenia musia riešiť odborní hodnotitelia, procesnú časť môže riešiť osobitná komisia sama. Nesmú to byť tí istí hodnotitelia, ako pri prvostupňovom konaní, ale rozhodne iní, inak by došlo k porušeniu všeobecných princípov správneho konania. Zvyčajne sa odvolacie námietky vecného charakteru riešia tak, že osobitná komisia poverí poskytovateľa, aby zabezpečil zodpovedanie otázok obsiahnutých v odvolaní novými hodnotiteľmi, alebo aby noví hodnotitelia zopakovali celé odborné hodnotenie, podľa rozsahu, v akom sa odborné hodnotenie v odvolaní napáda.

Z uvedených odpovedí vyplýva, že úprava postupov v odvolacom konaní osobitne pre časť autoremedúry, osobitne pre časť prípravy na odovzdanie odvolania osobitnej komisii a osobitne konania na úrovni osobitnej komisie, musí byť riadne popísané v riadiacej dokumentácii konkrétneho poskytovateľa pre daný operačný program, rešpektujúc organizačné usporiadanie, vzťahy medzi poskytovateľom a osobitnou komisiou, akékoľvek špecifiká vyplývajúce z organizačných noriem daného poskytovateľa (nemajúce základ v pravidlách poskytovania EŠIF, ale napríklad v štatúte ministerstva alebo v jeho organizačnom poriadku atď.). Tieto postupy musia zahŕňať aj definovanie zodpovedajúcich výstupov.

*Zverejnené dňa:* 27.4.2018

3.2.4.2 Preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania

3.2.4.3 Oprava rozhodnutia

3.3 Implementácia projektov

3.3.1 Príprava zmluvy o NFP

3.3.2 Uzavretie zmluvy o NFP

*Odsek 7:*

*Otázka:* Poskytovateľ identifikoval presiahnutie maximálnej výšky pomoci de minimis (kumulovane za jednotlivé pomoci od viacerých poskytovateľov) v čase po odoslaní návrhu na uzavretie zmluvy o NFP a zároveň pred uzatvorením zmluvy o NFP. Je poskytovateľ oprávnený zaslať žiadateľovi upravený návrh na uzavretie zmluvy o NFP, v ktorom bude navrhovaná výška NFP znížená tak, aby nepresahovala maximálnu výšku pomoci?

Upravená výška NFP nebude korešpondovať s výškou NFP, uvedenou v rozhodnutí o schválení ŽoNFP, ale bude v súlade s maximálnou výškou pomoci v prípade poskytovania pomoci de minimis, a teda v súlade s podmienkami poskytnutia príspevku. Rozhodnutie o schválení ŽoNFP už nie je možné v tejto fáze preskúmať mimo odvolacieho konania podľa § 24 ods. 3 zákona o príspevku z EŠIF. Poskytovateľ sa ubezpečil, že zníženie výšky NFP nemá negatívny vplyv na výsledky schvaľovacieho procesu ŽoNFP.

*Usmernenie:* Ak bolo rozhodnutie o schválení ŽoNFP v skutočnosti vydané v súlade so vzorom rozhodnutia vydaným CKO, v ktorom sa vo výroku uvádza maximálna suma NFP, z právneho hľadiska nič nebráni tomu, aby bol v zmluve o NFP uvedený záväzok poskytovateľa poskytnúť prijímateľovi NFP v nižšej sume, ako je maximálna suma NFP uvedená v rozhodnutí o schválení. Vzhľadom na potrebu zachovávať princípy právnej istoty a predvídateľnosti práva a tieto aplikovať v právnych vzťahoch, ktorých účastníkom je poskytovateľ, odporúčame, aby v posudzovanom prípade bolo do zmluvy o NFP včlenené osobitné ustanovenie týkajúce sa reflektovania dôvodu, prečo sa do zmluvy premieta nižšia suma NFP v porovnaní s rozhodnutím o schválení a súčasne, že prijímateľ si nebude nárokovať na zvyšnú časť NFP (t. j. na rozdiel medzi NFP z rozhodnutia a z uzavretej zmluvy o NFP). Vzhľadom na právny stav, ktorý existuje v čase uzatvárania zmluvy o NFP, je dokonca vhodné, aby sa prijímateľ výslovne uvedeného rozdielu vzdal, pričom z dôvodu existencie právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o schválení žiadosti nemôže vo vzťahu k vzdaniu sa práva dôjsť k účinkom podľa § 574 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uvedené ustanovenie je vzhľadom na systematiku zmluvy vhodné včleniť buď do záverečných ustanovení v článku 7 zmluvy alebo do článku 5 zmluvy týkajúceho sa osobitných ustanovení, ako nový odsek. Znenie, ktoré by bolo možné použiť a ktorého konečné znenie je v plnej miere modifikovateľné poskytovateľom vzhľadom na odporúčací charakter zmluvného vzoru, znie takto: „*Zmluvné strany sa dohodli, že Poskytovateľ akceptuje žiadosť Prijímateľa obsiahnutú v jeho liste zo dňa ...................., aby suma NFP, ktorá má byť podľa článku 3 tejto zmluvy poskytnutá Prijímateľovi, bola limitovaná na maximálnu sumu uvedenú v článku 3 ods. 3.1 tejto zmluvy. Prijímateľ sa výslovne a s plným vedomím dôsledkov, ktoré z tohto jeho úkonu vyplývajú, vzdáva práv k tej časti NFP, ktorá zodpovedá rozdielu medzi sumou NFP uvedenou v článku 3 ods. 3.1 tejto zmluvy a sumou NFP, ktorá je uvedená vo výroku rozhodnutia o schválení žiadosti o NFP č. ................ zo dňa .......................... (ďalej ako „Zostávajúce finančné prostriedky“), v dôsledku čoho Prijímateľ nebude mať žiadne práva k Zostávajúcim finančným prostriedkom, nebude mať titul na ich použitie, ani nebude možné tento titul získať. Zmluvné strany sú si preto vedomé toho, že Poskytovateľ bude oprávnený so Zostávajúcimi finančnými prostriedkami nakladať tak, ako vyplýva z jeho právomoci poskytovateľa v rámci OP*“.

Vzhľadom na to, že uzatvorenie zmluvy je podľa zákonnej definície považované za finančnú operáciu, pri ktorej je potrebné vykonať finančnú kontrolu, je potrebné uvedenú možnosť analyzovať aj z hľadiska súladu s pravidlami týkajúcimi sa výkonu finančnej kontroly, a to nielen vo vzťahu k uzavretiu zmluvy o NFP na zníženú sumu NFP, ale aj z hľadiska zákonnosti finančnej kontroly na použitie zostávajúcich finančných prostriedkov pre iný účel, ako je pôvodne schválený projekt.

Vo vzťahu k uzatvoreniu zmluvy o NFP sa uplatní koncepcia riadenia rizík s pozitívnym následkom. Vznik rizika zistenia omylov, chýb, resp. iných skutočností je nielen pri uzatváraní zmlúv dosť pravdepodobný, a preto cieľom riadenia rizík je obmedziť pravdepodobnosť výskytu rizika alebo znížiť jeho vplyv s cieľom predchádzať nepriaznivým výsledkom, či negatívnym javom v činnosti orgánu verejnej správy a zamedziť vzniku nezrovnalostí a podvodom. Popísaná situácia je práve takouto skutočnosťou, v dôsledku čoho je v súlade s pravidlami finančnej kontroly, ak sa pri uzatváraní zmluvy o NFP zohľadní nová skutková situácia. Pri tom všetkom je však potrebné neopomenúť aplikovať princíp zachovania rovnakého prístupu voči všetkým žiadateľom a vylúčiť pochybnosť, že sa jednalo o také konanie žiadateľa, ktorého zámerom bolo dostať sa do procesu hodnotenia a prípadne byť úspešný v procese výberu ŽoNFP do ktorého by sa inak nedostal.

Vo vzťahu k ďalšiemu použitiu zostávajúcich finančných prostriedkov CKO neidentifikoval prekážku, ktorá by bránila ich ďalšiemu použitiu na ďalšie projekty v rámci nového hodnotiaceho kola alebo iným spôsobom po aplikovaní príslušných postupov a pravidiel (napr. v dôsledku realokácie). Na zvýšenie argumentačnej schopnosti poskytovateľa v tomto smere sa odporúča využiť aj doplnené ustanovenie v zmluve o NFP (viď jeho návrh vyššie), a to aj v nadväznosti na povinnosti vyplývajúce pre poskytovateľa z § 7 ods. 3 v spojení s § 6 ods. 4 písm. e) zákona o finančnej kontrole, keďže pôvodné rozhodnutie je už nezmeniteľné.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018. *Usmernenie bolo presunuté z kapitoly 3.6.3, odsek 2. dňa:* 29.6.2018[[1]](#footnote-2)

*Odsek 9:*

*Otázka:* Žiadateľom je v liste, ktorým sa im posielal návrh zmluvy o NFP na podpis, poskytnutá lehota 5 pracovných dní na podpis a vrátenie podpísanej zmluvy o NFP. Táto lehota sa počíta odo dňa, kedy bol návrh zmluvy doručený. Návrh na uzavretie zmluvy zaniká dňom uplynutia tejto lehoty.

Žiadateľ nepodpísal a nevrátil zmluvu o NFP v stanovenom termíne/lehote, ale dodatočne nás informoval, že by chcel zmluvu o NFP uzavrieť. Je to možné akceptovať?

*Usmernenie:* Možnosť akceptovať prijatie návrhu, ktorý bol zo strany žiadateľa akceptovaný po uplynutí lehoty na jeho akceptáciu (spomínaných 5 pracovných dní), je vylúčená vzhľadom na kogentné znenie § 25 ods. 6 zákona o príspevku z EŠIF.

Predlženie lehoty na prijatie návrhu je možné, ak sú splnené podmienky na jej aplikáciu. To, či sú splnené, treba zo strany RO vyhodnotiť. Predĺženie lehoty na prijatie návrhu na uzavretie zmluvy o NFP je možné za splnenia nasledovných podmienok. Základnou podmienkou je, že návrh na predĺženie lehoty podá žiadateľ tak, aby bol doručený poskytovateľovi ešte počas plynutia pôvodne stanovenej lehoty, t. j., aby nedošlo k uplynutiu pôvodne stanovenej lehoty, v nadväznosti na § 25 ods. 6 zákona o príspevku z EŠIF. Druhou podmienkou je že pri predĺžení lehoty musí poskytovateľ postupovať transparentne, nediskriminačne a v súlade so zásadou rovnakého zaobchádzania, a to čo do dôvodov, pre ktoré bude akceptovať predĺženie lehoty, ako aj čo sa týka dĺžky predĺženia lehoty.

RO môže zaslať nový návrh na uzavretie zmluvy. Ak v danej situácii RO zašle nový návrh a žiadateľ zareaguje počas danej lehoty, zmluva o NFP vznikne v súlade s § 25 zákona o príspevku z EŠIF. V budúcnosti RO postupuje rovnako voči všetkým žiadateľom.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018

3.3.3 Zabezpečenie pohľadávky RO

3.3.4 Základné princípy realizácie projektov

3.3.4.1 Monitorovanie projektov

*Odsek 3:*

*Otázka:* V aktualizácii metodického pokynu CKO č. 15 nie je uvedené, ako sa vykonáva kontrola monitorovacej správy. Podlieha kontrola monitorovacej správy (výročnej, záverečnej, mimoriadnej, následnej) finančnej kontrole v zmysle zákona o finančnej kontrole, je potrebné vypracovávať návrh správy z kontroly (ak je to relevantné), resp. správu z kontroly?

*Usmernenie:* Predložením monitorovacej správy nedochádza k finančnej operácii v zmysle zákona o finančnej kontrole, preto nie je monitorovacia správa kontrolovaná v zmysle tohto zákona (RO nevypracúva návrh správy, resp. správu z kontroly v zmysle zákona o finančnej kontrole).

 Určenie postupov, ktorými RO overí správnosť informácií, predkladaných prostredníctvom monitorovacej správy je v kompetencii RO. Nie je vylúčené, aby sa riadiaci orgán zaoberal posúdením obsahu monitorovacej správy v rámci finančnej kontroly žiadosti o platbu. Monitorovacia správa môže byť v rámci finančnej kontroly, vykonávanej riadiacim orgánom, chápaná ako jeden z podkladov k overeniu žiadosti o platbu.

*Zverejnené dňa:* 29.6.2018

3.3.4.2 Udržateľnosť projektov

3.3.5 Zmenové konanie

*Odsek 2:*

*Otázka:* Je možné zmenovým konaním navýšiť jednotkovú cenu rozpočtovej položky (mzdová sadzba – osobohodina zamestnanca podieľajúceho sa na realizácii projektu), ktorý je v implementácii? Opodstatnenosť jednotkovej ceny musela byť preukázaná a bola predmetom administratívneho overenia a odborného hodnotenia ŽoNFP.

*Usmernenie:* Centrálny koordinačný orgán vydal Metodický pokyn CKO č. 26 k postupom zmenového konania a monitorovaniu dodržania podmienok udržateľnosti projektu (ktorý má pre RO odporúčací charakter). V zmysle metodického pokynu prechádza ŽoNFP (neskôr projekt) viacerými štádiami svojho životného cyklu. Prvým takýmto cyklom je konanie o ŽoNFP, v rámci ktorého sa posúdi ŽoNFP najmä z pohľadu prínosu projektu k dosahovaniu cieľov operačného programu a zadefinovaných merateľných ukazovateľov. Počas realizácie projektu môže dochádzať a vo väčšine prípadov aj dochádza k situáciám, ktoré je potrebné riešiť úpravou predmetu podpory tak, aby boli ciele projektu dosiahnuté (ide napr. o zmeny harmonogramu realizácie aktivít, zmeny rozpočtu projektu, zmeny ukazovateľov). Rozhodnutie o opodstatnenosti zvýšenia jednotkovej ceny rozpočtovej položky projektu je v kompetencii RO, ktorý disponuje komplexnými informáciami o projekte, ako aj o riadiacej dokumentácii riadiaceho orgánu. Z pohľadu dokumentácie vydávanej Centrálnym koordinačným orgánom je možné jednotkovú cenu rozpočtovej položky zvýšiť (pokiaľ zvýšením tejto jednotkovej ceny nedochádza k porušeniu podmienky poskytnutia príspevku). Mechanizmus posúdenia navrhovanej zmeny by sa mal riadiť dokumentáciou riadiaceho orgánu.

*Zverejnené dňa:* 31.7.2018

3.3.6 Kontrola projektu

3.3.6.1 Všeobecné ustanovenia o kontrole projektu

3.3.6.1.1 Základné povinnosti a oprávnenia riadiaceho orgánu pri výkone kontroly projektu

3.3.6.1.2 Predmet a cieľ kontroly projektu

3.3.6.1.3 Výstup z finančnej kontroly projektu a ukončenie kontroly projektu

3.3.6.1.4 Osobitné ustanovenia pre výkon finančnej kontroly na mieste

3.3.6.2 Osobitné ustanovenia k predmetu kontroly

3.3.6.2.1 Osobitné predmety kontroly

3.3.6.2.2 Kontrola žiadosti o platbu

3.3.7 Kontrola verejného obstarávania

3.3.7.1. Všeobecné ustanovenia k výkonu finančnej kontroly verejného obstarávania

3.3.7.2. Finančná kontrola pravidiel a postupov stanovených ZVO – všeobecné pravidlá

3.3.7.2.1. Prvá ex ante kontrola po podpise zmluvy o NFP

3.3.7.2.2. Druhá ex ante kontrola

3.3.7.2.3. Štandardná ex post kontrola

3.3.7.2.4. Následná ex post kontrola

3.3.7.2.5. Kontrola zákaziek s nízkymi hodnotami podľa § 117 ZVO – všeobecné ustanovenia

3.3.7.2.5.1 Zákazky nad 15 000 EUR

3.3.7.2.5.2 Zákazky do 15 000 EUR

3.3.7.2.6. Kontrola verejného obstarávania, v rámci ktorého viacerí prijímatelia nadobúdajú tovary, práce alebo služby prostredníctvom centrálnej obstarávacej organizácie podľa § 15 ods. 2 a ods. 4 ZVO.

3.3.7.2.7. Kontrola verejného obstarávania v rámci schvaľovacieho procesu ŽoNFP alebo hodnotenia národného projektu

*Odsek 1:*

*Otázka:* Je RO povinný vykonať kontrolu VO v rámci schvaľovacieho procesu, ak uviedol ako podmienku poskytnutia príspevku, aby žiadateľ mal v čase predloženia ŽoNFP ukončené VO, alebo aby žiadateľ mal v čase predloženia ŽoNFP VO vo fáze pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom?

*Usmernenie:* Predmetná časť Systému riadenia EŠIF stanovuje fakultatívnu možnosť pre RO vykonať kontrolu verejného obstarávania podľa § 7 zákona o finančnej kontrole v rámci schvaľovacieho procesu ŽoNFP alebo národného projektu. Pokiaľ RO stanoví v rámci výzvy alebo záväzných podmienok ako podmienku poskytnutia príspevku, aby žiadateľ mal v čase predloženia ŽoNFP verejné obstarávanie vo fáze po podpise zmluvy s úspešným uchádzačom alebo pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom, je na rozhodnutí RO, či verejné obstarávanie bude predmetom kontroly v rámci schvaľovacieho procesu.

V schvaľovacom procese ŽoNFP tak bude vykonaná aj kontrola verejného obstarávania iba v tých prípadoch a v prípade splnenia podmienok uvedených v kapitole 3.3.7.2.7 Systému riadenia EŠIF, keď tak určí príslušný RO.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018

3.3.7.2.8. Kontrola verejného obstarávania národných projektov, veľkých projektov, ktoré sú súčasťou zoznamu projektov a kontrola projektov technickej pomoci, pred podpisom zmluvy o NFP

3.3.7.2.9. Kontrola verejného obstarávania realizovaného cez elektronické trhovisko

*Odsek 5:*

*Otázka:* Aktuálne znenie verzie 6 Systému riadenia EŠIF spája nadobudnutie účinnosti zmluvy, uzavretej ako výsledok zadávania zákazky s využitím elektronického trhoviska s kladným výsledkom finančnej kontroly zákazky na príslušnom riadiacom orgáne. Ako sa má interpretovať predmetné pravidlo v nadväznosti na nové Obchodné podmienky elektronického trhoviska (OPET), účinné od 1.3.2018, ktoré neviažu účinnosť „eurofondovej“ zákazky na výsledok kontroly na riadiacom orgáne?

*Usmernenie:* Od 1.3.2018 je účinná nová verzia OPET, podľa ktorej účinnosť zmluvy pri zákazkách financovaných z fondov EÚ už nebude viazaná na výsledok kontroly príslušného riadiaceho orgánu. Uvedené znamená, že aj zákazky financované z fondov EÚ nadobúdajú účinnosť deň nasledujúci po jej zverejnení v CRZ (v súlade s čl. IV, bod 4.2 VZP OPET). Zároveň bod 4.3 VZP OPET uvádza prípady, kedy je možné stanoviť odkladný účinok zmluvy, cit.: „V prípadoch, kedy Zmluva, zákon alebo VZP vyžadujú na nadobudnutie účinnosti Zmluvy splnenie tiež ďalšej podmienky (napr. právoplatnosť nevyhnutného úradného rozhodnutia a pod.), nenadobudne Zmluva v súlade s bodom 4.2 týchto VZP účinnosť skôr, než dôjde súčasne k splneniu takejto osobitnej podmienky.“ Splnenie osobitnej podmienky na nadobudnutie účinnosti zmluvy by v zmysle vyššie citovaného ustanovenia OPET muselo byť uvedené priamo v zmluve, v osobitnom zákone alebo vo VZP OPET, v opačnom prípade je zmluva účinná deň nasledujúci po jej zverejnení v CRZ. Nakoľko Systém riadenia EŠIF bol naposledy aktualizovaný 21.12.2017 (verzia 6) a OPET bol aktualizovaný až 1.3.2018, táto zmena z objektívnych dôvodov nebola v systéme zapracovaná, avšak pre účely posúdenia účinnosti zmluvy sú v prípade eurofondových zákaziek zadaných po 1.3.2018, rozhodujúce aktuálne Obchodné podmienky elektronického trhoviska (OPET), ktoré účinnosť zmluvy už neviažu na kladný výsledok kontroly na riadiacom orgáne.

*Zverejnené dňa:* 31.5.2018

*Odsek 6:*

*Otázka:* Ako sa vykladá pravidlo, podľa ktorého v prípade porušenia pravidiel a postupov VO, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania a zákazka bola zadávaná s využitím elektronického trhoviska, je RO povinný postupovať podľa metodického pokynu CKO č. 5, ktorý upravuje postup pri určení finančných opráv? Je možné uplatniť finančnú opravu pri zákazkách s využitím elektronického trhoviska?

*Usmernenie:* Vyššie uvedené pravidlo sa vykladá spôsobom, že príslušný riadiaci orgán/sprostredkovateľský orgán je oprávnený aplikovať prílohu č. 2 k metodickému pokynu CKO č. 5, ktorá predstavuje sadzobník finančných opráv, priradiť identifikovaný typ nedostatku k typu porušenia podľa metodického pokynu CKO č. 5 a uplatniť zodpovedajúcu výšku finančnej opravy v prípade takých zistení, ktoré mali alebo mohli mať vplyv na výsledok verejného obstarávania (príklad: technické špecifikácie predmetu zákazky uvedené v opisnom formulári sú diskriminačné, na základe čoho riadiaci orgán uplatní finančnú opravu vo výške 5% až 25% za typ porušenia č. 12 z prílohy č. 2 k metodickému pokynu CKO č. 5). Metodický pokyn č. 5 k určovaniu finančných opráv, ktoré má riadiaci orgán uplatňovať pri nedodržaní pravidiel a postupov verejného obstarávania sa nachádza v štádiu aktualizácie a bude upravený v súlade s aktuálnou verziou Systému riadenia EŠIF. Zároveň však uvádzame, že Systém riadenia EŠIF predstavuje nadradený dokument k metodickým pokynom CKO a riadiaci orgán/sprostredkovateľský orgán môže pristúpiť k udeľovaniu finančných opráv aj pri zákazkách zadávaných s využitím elektronického trhoviska.

*Zverejnené dňa:* 31.5.2018

3.3.7.2.10. Kontrola dodatkov (zmena zmluvy, rámcovej dohody a koncesnej zmluvy počas ich trvania)

3.3.7.3. Kontrola postupov pri obstarávaní zákazky, na ktorú sa ZVO nevzťahuje

3.3.7.4. Uplatňovanie spolupráce riadiacich orgánov s inými subjektmi v oblasti kontroly verejného obstarávania

3.3.7.4.1 Spolupráca s ÚVO

3.3.7.4.1.1 Analýza rizík kontrolovaného verejného obstarávania a následný postup

*Odsek 3, písm. e):*

*Otázka:* Je povinnosťou RO požiadať ÚVO o kontrolu v prípade nadlimitnej zákazky, ktorá nebola zaslaná na ÚVO z titulu ustanovenia § 169 ods. 2 ZVO, nakoľko v etape VO pred podpisom zmluvy s úspešným uchádzačom ešte nebola podpísaná zmluva o NFP a nejedná sa o národné projekty, veľké projekty, ktoré sú súčasťou zoznamu projektov alebo projekty technickej pomoci (ďalej ako „individuálne projekty“)?

*Usmernenie:* V predmetom prípade nie je povinnosťou RO požiadať o kontrolu ÚVO, nakoľko táto povinnosť sa týka iba tej množiny prípadov, kedy mal byť zaslaný podnet na výkon kontroly na ÚVO z titulu ustanovenia § 169 ods. 2 ZVO, ale z rôznych dôvodov podnet podaný nebol. Povinnosť RO požiadať ÚVO o výkon kontroly nadlimitnej zákazky v štádiu ex-post kontroly sa týka iba tých prípadov, kedy RO mal vyzvať prijímateľa na podanie podnetu na ÚVO z titulu ustanovenia § 169 ods. 2 ZVO, t. j. prípadov, keď už v štádiu druhej ex-ante kontroly bola podpísaná zmluva o NFP alebo prípadov, keď sa jedná o tzv. individuálne projekty, ktoré sú na základe stanoviska prezentovaného na koordinačnom výbore pre spolupráci pri kontrole VO, obligatórne kontrolované zo strany ÚVO aj pred podpisom zmluvy o NFP.

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018

3.3.7.4.1.2 Rozsah spolupráce s ÚVO

3.3.7.4.2. Spolupráca s PMÚ

3.3.7.4.2.1 Podmienky spolupráce

3.3.7.4.2.2 Rozsah spolupráce

3.3.7.4.2.3 Rizikové indikátory

3.3.7.4.3 Spolupráca s orgánmi činnými v trestom konaní pri podozrení z protiprávneho konania

3.3.7.4.3.1 Rizikové indikátory

3.4 Osobitné spôsoby implementácie operačných programov

3.4.1 Národné projekty

*Odsek 9:*

*Otázka:* Ako môžeme vnímať povinnosť, uvedenú v tomto odseku. Je povinnosťou vyradiť zámer národného projektu zo zoznamu alebo ho opätovne predložiť na schválenie aj v prípade, ak nie je jednoznačne preukázateľný progres v príprave na implementáciu takéhoto národného projektu napriek tomu, že neuplynula lehota 12 mesiacov od jeho schválenia MV?

*Usmernenie:* Zámer národného projektu v tomto prípade nie je potrebné vyradiť zo zoznamu národných projektov (resp. opätovne predložiť na schválenie). CKO uvedeným odsekom stanovil povinnosť pre RO navrhnúť vyradenie zámeru národného projektu v prípade, ak ku schválenému zámeru národného projektu nebol do 12 mesiacov od schválenia MV predložený na CKO návrh vyzvania. Ďalšia časť vety stanovuje „výnimku“ - možnosť zámer národného projektu zo zoznamu nevyradiť (resp. ho nerevidovať) v prípadoch, ak síce ku schválenému zámeru národného projektu nebol ani v termíne do 12 mesiacov od schválenia MV predložený na CKO návrh vyzvania, ale sú na to objektívne dôvody (viď poznámku pod čiarou č. 129).

*Zverejnené dňa:* 29.3.2018

3.4.1.1 Príprava, schvaľovanie a implementácia národných projektov

3.4.2 Veľké projekty

3.4.3 Projekty technickej pomoci

*Elektronická komunikácia:*

*Otázka:* Ak je RO a žiadateľ tá istá osoba, je žiadateľ povinný predkladať ŽoNFP prostredníctvom ÚPVS (elektronickej schránky)? Zasiela v tomto prípade rozhodnutie o schválení ŽoNFP sám sebe do vlastnej schránky prostredníctvom ÚPVS?

*Usmernenie:* Žiadateľ nie je povinný predkladať ŽoNFP prostredníctvom ÚPVS. RO postupuje v súlade so zákonom o e-Governmente, pri výkone verejnej moci komunikuje so žiadateľom elektronicky (RO zasiela rozhodnutie cez ÚPVS).

*Zverejnené dňa:* 28.2.2018

3.4.4 Miestny rozvoj vedený komunitou

3.4.4.1 Výber a realizácia projektov v rámci CLLD

3.4.5 Globálny grant

3.4.5.1 Výber sprostredkovateľského orgánu pre globálny grant

3.4.5.2 Zverejnenie výzvy a schvaľovací proces

3.4.5.3 Monitorovanie a hodnotenie globálneho grantu

3.4.5.4 Kontrola projektov

3.4.6 Spoločný akčný plán

3.4.7 Integrovaný prístup k územnému rozvoju - regionálne integrované územné stratégie a integrované územné stratégie mestskej oblasti

3.4.8 Finančné nástroje

3.5 Oprávnenosť výdavkov

3.5.1 Všeobecné podmienky oprávnenosti

3.5.1.1 Vecná oprávnenosť výdavku

3.5.1.2 Časová oprávnenosť výdavku

3.5.1.3 Územná oprávnenosť výdavku

3.5.2 Neoprávnené výdavky

3.5.3 Krížové financovanie

3.5.4 Projekty generujúce čisté príjmy

3.5.5 Projekty, ktoré vytvárajú čisté príjmy v priebehu ich implementácie a na ktoré sa ustanovenia čl. 61 ods. 1 až 6 všeobecného nariadenia nevzťahujú

3.5.6 Programy EÚS

3.5.7 Hotovostné platby

3.5.8 Zjednodušené vykazovanie výdavkov

3.5.9 Dodatočné pravidlá zjednodušeného vykazovania výdavkov platné pre ESF a pre cieľ EÚS

3.5.10 Pravidlá oprávnenosti v súvislosti s preddavkovými platbami

*Odsek 2, pís. b)*

*Otázka:*

Ako sa v prípade národného projektu, kde je na dodanie zákazky oprávnený jediný subjekt na trhu (napr. Štatistický úrad SR) posudzuje bežná obchodná prax, keďže nedochádza k nejakej obchodnej súťaži? Je možné nastaviť aj inú hodnotu – vyššiu, napr. cca 80%? Je niekde definovaná bežná obchodná prax?

*Usmernenie: P*osúdenie bežnej obchodnej praxe je úlohou riadiaceho orgánu pri povolení možnosti využitia preddavkových platieb na úrovni operačného programu, pričom riadiaci orgán je zodpovedný za definovanie maximálneho limitu pre výšku preddavkovej platby, ktorý môže byť rozdielny v závislosti od predmetu plnenia a ďalších špecifík v rámci jednotlivých operačných programov.

Podľa názoru CKO nie je umožnenie uplatnenia preddavkových platieb v maximálnej hodnote 30% hodnoty zákazky v súlade s ustanoveniami Systému riadenia EŠIF, nakoľko v závislosti od predmetu plnenia sa môže bežná obchodná prax líšiť od stanoveného limitu – najmä čo sa týka dodávky strojov, prístrojov a zariadení všeobecnej povahy, ich dodávky „na mieru“ a napríklad dodávky stavebných prác. Odporúčame preto získať dostatočné uistenie (preukázateľne podložené) o správnosti nastaveného systému v závislosti od predmetu plnenia.

*Zverejnené dňa:* 27.4.2018

3.6 Štátna pomoc

3.6.1 Koncept štátnej pomoci

3.6.2 Služby všeobecného hospodárskeho záujmu

3.6.3 Pomoc de minimis

3.6.4 Test štátnej pomoci

3.7 Implementácia programov Európskej územnej spolupráce

Časť 4 Monitorovanie a hodnotenie EŠIF

4.1 Monitorovanie EŠIF

4.1.1 Monitorovanie EŠIF

4.1.1.1 Informácia o stave implementácie EŠIF

4.1.1.3 Správa o pokroku

4.1.1.4 Informácia o stave administratívnych kapacít subjektov zapojených do implementácie, riadenia a kontroly EŠIF

4.1.1.5 Monitorovanie plnenia akčných plánov na splnenie ex ante kondicionalít

4.1.1.6 Monitorovanie plnenia Záväzných plánov

4.1.2 Monitorovanie na úrovni operačného programu

4.1.2.1 Výročné hodnotiace zasadnutie

4.1.2.2 Výročná správa/záverečná správa o vykonávaní operačného programu

4.1.2.3 Monitorovanie výkonnostného rámca na úrovni operačných programov

4.1.2.4 Záväzný plán operačného programu

4.1.2.5 Informácia o realizovaní operačného programu

4.1.2.6 Kalendár podujatí

4.1.3 Monitorovanie programov cieľa Európska územná spolupráca

4.1.3.1 Monitorovanie programov cieľa Európska územná spolupráca na úrovni partnerskej dohody

4.1.3.2 Monitorovanie programov Európska územná spolupráca na úrovni programu

4.2 Hodnotenie EŠIF, OP

4.2.1 Všeobecná časť

4.2.2 Úlohy CKO v oblasti hodnotenia

4.2.3 Úlohy riadiaceho orgánu/gestorov HP v oblasti hodnotenia

Časť 5 Informovanie a komunikácia

5.1 Všeobecná charakteristika

5.2 Špecifikácia informovania a komunikácie v SR

5.3 Zabezpečovanie informovania a komunikácie na horizontálnej úrovni

5.3.1 Integrovaná sieť informačno-poradenských centier pre EŠIF

5.4 Zabezpečovanie informovania a komunikácie na úrovni RO

5.5 Komunikačná stratégia

1. Dôvod presunutia usmernenia: aj keď sa otázka týkala limitu pomoci de minimis, odpoveď je vypracovaná všeobecne k možnosti zníženia sumy NFP oproti sume, uvedenej v rozhodnutí o schválení ŽoNFP (nielen pre prípad presiahnutia maximálnej výšky pomoci de minimis). [↑](#footnote-ref-2)